М. В. Карпенко **Построение** и проблематика спецкурса

«Русская антропонимия»

Спецкурс «Русская антропонимия» читается в Черновиц­ком университете уже несколько лет, программа же его после длительных уточнений была издана только в 1967 г. Активизация антропонимических исследований, наблюдаемая в последние годы, уже сейчас выявила не­обходимость добавления, расширения, а то и переработ­ки ряда вопросов этой программы.

Во «Вступлении» по программе рассматриваются не­которые теоретические вопросы, из которых наиболее существенны следующие: 1) предмет и задачи антропо­нимики; 2) связь антропонимики с другими науками; 3) способы и особенности называния. По каждому из этих вопросов имеется очень мало материалов и работ. Встречаются лишь отдельные замечания, часто попут­ного характера. Больше других здесь могут быть исполь­зованы работы А. М. Селищева, В. К. Чичагова, Я. Сво­боды, В. А. Никонова.

Вопрос о способах и особенностях называния челове­ка у разных народов вызывает наибольший интерес у слушателей, но и он освещается в литературе крайне недостаточно. Во «Вступлении» необходимо также осве­тить важную антропонимическую проблему — «имя — со­циальный знак», разработанную недавно В. А. Никоновым. Ранее в спецкурсе эта тема освещалась недоста­точно и только в разделах «Русские фамилии» и «Отче­ства». Необходимость ее изложения во «Вступлении» мо­тивируется среди прочего и тем, что этим намечается дальнейшая устремленность спецкурса.

Важным во «Вступлении» представляется также осве­щение вопроса об источниках изучения русской антропонимии и специальная акцентация на необходимости со­ставления большого научного словаря русских имен, поскольку изданный в 1965 г. «Справочник личных имен народов РСФСР» имеет чисто практическое назначение, а появившийся через год ценный «Словарь русских лич­ных имен» Н. А. Петровского ограничивается только именами, довольно скудно дает этимологию и вовсе не учитывает историю имен.

Не менее важной задачей является, по-видимому, создание и публикация словарей литературных антропонимов отдельных авторов. Например, только в расска­зах А. П. Чехова 80-х годов XIX в. употреблено 400 ли­тературных антропонимов.

Особенно трудным и существенным остается освещение методики современных антропонимических исследо­ваний, поскольку такая методика не разработана. Серьезный подход к этому вопросу у А. И. Соболевского и А. М. Селищева пока, собственно, не получил надлежащего развития в современной антропонимике, где каждый работал как мог, как хотел, зачастую совершенно игно­рируя даже такие требования, как точность, доказатель­ность исследования.

Серьезнейший вопрос программы – проблематика антропонимики. Здесь приходится в какой-то мере поды­тоживать вопросы, уже освещенные на предыдущих за­нятиях (сбор материала, специфика собственных имен вообще и личных в частности, методика исследования). Важно также ввести разграничение диахронической (этимология, развитие имен, этимологическое значение) и синхронической (функционирование имен, их знаковый характер, ономастическое значение) проблематики в изучении личных имен людей.

Второй раздел программы — наиболее обширный и менее спорный —«Происхождение и значение личных имен». Его рассмотрение завершается темой «Современ­ные русские личные имена», которая излагается преимущественно по материалам В. А. Никонова (в опуб­ликованном тексте программы этот вопрос отсутствовал).

Раздел третий — «Словообразование личных имен» — представлен в программе в соответствии с традицион­ным в языкознании делением по способам образования новых слов.

И наконец, четвертый раздел — «Литературная антропонимия». Как известно, это наиболее разработанный в антропонимике вопрос. По этой теме опубликованы сот­ни работ. Но ни в одной из них по сути вопрос о спе­цифике литературных антропонимов не решен, понятие «литературный антропоним» не определено. Поэтому и здесь построение спецкурса встречается с существенны­ми трудностями.

Для спецкурса «Русская антропонимия» ранее отво­дилось 32 часа. В 1967/68 учебном году для него было выделено 64 часа. Если раньше для чтения серьезней­ших тем, намеченных во «Введении», предназначалось лишь 6 часов, отчего особенно страдало ознакомление студентов с литературой вопроса, то теперь дело обсто­ит совсем иначе. Только на изложение материала по источникам русской антропонимии отводится 4 часа, а на освещение истории вопроса — 6 часов.

Значительно увеличено количество часов, отведенных на изложение тем по происхождению и значению лич­ных имен (до 22). В связи с увеличением количества ча­сов в этом году была введена новая тема «Правописа­ние русских и заимствованных имен», что объясняется ее практическим значением и спецификой филологиче­ского факультета. Расширено также количество часов для чтения лекций по литературной антропонимии. Введены двухчасовые темы «Связь различных видов ли­тературных антропонимов с жанром и временем созда­ния произведения» и «Виды литературных антропони­мов» которые раньше излагались очень сжато.

По антропонимии студенты Черновицкого университе­та пишут курсовые, а также дипломные работы.